



Обязательства вследствие причинения вреда именуют деликтными. Правоведы дают следующее определение деликтному обязательству: *«Обязательством вследствие причинения вреда называется такое гражданско-правовое отношение, по которому потерпевший (кредитор) вправе требовать от причинителя вреда (должника) полного возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) причинителя вреда, а должник обязан возместить вред в полном объеме»*. Обязательства вследствие причинения вреда являются внедоговорными. Это означает, что их субъекты - кредитор (потерпевший) и должник (причинитель вреда), - не состоят друг с другом в договорных отношениях. Однако, деликтная ответственность, все-таки, может вытекать и из договорных обязательств.

Если договорные обязательства регулируют отношения участников гражданского оборота в процессе его нормального осуществления, то деликтные обязательства - это охранительные отношения, призванные обеспечить защиту нарушенных прав и интересов граждан от всяких посягательств, а в случае их нарушения - восстановить имущественную сферу потерпевшего. Применение в таких случаях административных или уголовно-правовых мер не обеспечивает должной защиты прав потерпевшего, поскольку обычно эти меры не устремляются на ликвидацию имущественных последствий правонарушения, а имеют своей целью покарать нарушителя.

Ликвидация же имущественных последствий достигается лишь с помощью обязательств по возмещению вреда, значение которых состоит в том, чтобы восстановить нарушенную имущественную сферу потерпевшего в прежнее состояние за счет причинителя вреда или иных лиц. К тому же они выполняют функцию общей превенции, так как сама угроза гражданской ответственности в определенной степени сдерживает потенциальных правонарушителей от противоправных действий, способных причинить вред личности.

Обязательство вследствие причинения вреда, как и другие гражданско-правовые обязательства, возникает при наличии определенных юридических фактов. Юридическим фактом, с которым закон связывает возникновение данного обязательства, является факт причинения вреда, деликт.

Но обязательство вследствие причинения вреда имеет своим содержанием ответственность за причиненный вред. Поэтому следует признать, что закон, определяя основание и условия возникновения деликтного обязательства, одновременно решает вопрос и о возникновении ответственности за вред. Другими словами, условия возникновения деликтного обязательства и условия ответственности за причиненный вред совпадают.

Определяя применение мер ответственности за причиненный вред, закон исходит из общего принципа, который в литературе обычно именуется «*принцип генерального деликта*». Согласно этому принципу причинение вреда одним лицом другому само по себе является основанием возникновения обязанности возместить причиненный вред. Следовательно, потерпевший не должен доказывать ни противоправность действий причинителя вреда, ни его вину. Наличие их презюмируется.

Гражданский Кодекс закрепляет основные правила имущественной ответственности возникающей из деликтных обязательств.

. Подлежит возмещению только такой вред, который причинен неправомерными и виновными действиями (п. 2 и 3 статьи 1064 ГК РФ).

Однако данное правило имеет исключения, причем - все они направлены только в одну сторону - на расширение количества видов вреда, подлежащего возмещению. Так, известны случаи:

возмещения вреда, причиненного правомерными действиями. К числу таких случаев, когда вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению, ГК РФ прямо относит причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны (статья 1066), а также - причинение вреда в состоянии крайней необходимости (статья 1067). Однако, в последнем случае, учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред;

случаи возмещения вреда, причиненного без вины (например, ст.1079 ГК - ответственность, а вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную ответственность для окружающих).

Ни при каких условиях, однако, не может подлежать возмещению вред, который не является следствием противоправных действий, а, кроме того, в возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

. Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Однако законом могут быть установлены и случаи, когда:

1) вред подлежит возмещению не в полном объеме, а только частично;

) обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся его причинителем.

ГК РФ предусмотрел только два случая частичного возмещения имущественного вреда:

) случай возмещения вреда лицом, застраховавшим свою ответственность в пользу потерпевшего. Такое лицо в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба;

) случаи возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними и недееспособными.

К числу случаев, когда обязанность возмещения имущественного вреда возлагается на третьих лиц, ГК РФ отнес:

вред, причиненный малолетними;

вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет;

вред, причиненный недееспособными;

вред, причиненный лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства

## **1.2 Условия возникновения деликтных обязательств**

Среди условий возникновения обязательств вследствие причинения вреда существуют общие условия и специальные. *Специальные условия* возникновения данных обязательств представляют собой определенную совокупность общих оснований, которая применяется к особым наиболее часто встречающимся случаям возникновения обязательств из причинения вреда с некоторыми особенностями их применения. Можно выделить специальные условия возникновения обязательств вследствие причинения вреда несовершеннолетними и недееспособными лицами, причинения вреда актами власти, вследствие причинения вреда источником повышенной опасности, особые условия возникновения обязательств вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина, а также за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг.

Для возникновения обязательств из причинения вреда, прежде всего, необходимо установление самого факта причинения вреда. Установив этот факт, юрисдикционный орган, рассматривающий дела о возмещении вреда, выявляет наличие и других *общих условий* возникновения обязательств: противоправность действия лица, причинившего вред, причинной связи между его действиями и вредом, а также вины причинителя.

Таким образом, для обязательств, возникающих вследствие причинения вреда обязательно наличие следующих *условий*:

- непосредственно вред;

противоправность;

причинная связь;

вина причинителя.

Каждое из названных условий имеет самостоятельное значение. Отсутствие одного из них исключает возможность удовлетворения иска о возмещении вреда.

*Вред.* Само собой разумеется, что вред (наличие вреда) является неременным, обязательным условием деликтной ответственности. Ведь при отсутствии вреда вопрос о появлении обязательств, возникающих из причинения вреда неуместен. Под вредом, как условием обязательств, возникающих из причинения вреда, понимают неблагоприятные для субъекта гражданского права имущественные и неимущественные последствия, возникающие в результате повреждения или уничтожения принадлежащего ему имущества, а также в результате причинения

увечья или смерти гражданину (физическому лицу).

Как указывается в п. 1 ст. 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации, вред может быть причинен личности или имуществу.

Причинение вреда имуществу (имущественный вред) означает нарушение имущественной сферы лица в форме уменьшения его имущественных благ либо умаление их ценности. Иногда имущественный вред определяют как разность между материальным положением потерпевшего до причинения вреда и после.

В случае причинения вреда личности объектом нарушения являются нематериальные блага - жизнь и здоровье человека. Но при возникновении обязательства из причинения такого вреда принимаются во внимание главным образом имущественные последствия, то есть возмещению подлежит имущественный вред. Лишь в случаях, предусмотренных законом, допускается также компенсация морального вреда (п. 1 ст. 151, п. 2 ст. 1099 ГК РФ). Моральный вред - это физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

*Противоправность.* Следующим обязательным условием обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, является противоправность поведения лица, причинившего вред. Противоправным признается поведение, если лицо, во-первых, нарушает норму права и, во-вторых, одновременно нарушает субъективное право конкретного лица. Например, неосторожно запущенным новогодним фейерверком гражданин причинил увечье другому лицу. В результате были нарушены нормы объективного права о защите жизни и здоровья человека и одновременно субъективное право потерпевшего на здоровье.

Закон исходит из презумпции противоправности поведения, повлекшего причинение вреда, то есть всякое причинение вреда личности или имуществу следует рассматривать как противоправное, если законом не предусмотрено иное. Из названного принципа следует также, что на потерпевшего не возлагается обязанность доказывать противоправность поведения причинителя вреда, ибо она предполагается (презюмируется).

Противоправное поведение чаще всего выражается в активных действиях, повлекших потери в имущественной сфере лица. Но возможны и вредоносные активные действия в области неимущественных отношений. Например, подлежит возмещению вред, причиненный гражданину в результате неправомерного

использования его имени (п. 5 ст. 19 ГК РФ).

Понятием «поведение причинителя вреда» охватываются не только его активные действия, но и бездействие. Бездействие признается противоправным, если лицо было обязано совершить определенное действие, но не сделало этого. Здесь вроде бы все понятно, но в жизни нередко встречаются ситуации, когда вред причинен, но поведение лица, причинившего этот вред, закон не признает противоправным. Например, при тушении пожара обычно повреждается имущество, находящиеся в зоне пожара, но возникший в связи с этим вред не подлежит возмещению, если действия пожарных совершались в рамках соответствующих правил. По общему правилу вред, причиненный правомерными действиями, возмещению не подлежит. Правомерными признаются причинение вреда при исполнении лицом своих обязанностей, предусмотренных законом, иными правовыми актами или профессиональными инструкциями.

Также правомерным признается причинение вреда действием, на совершение которого дано согласие самого потерпевшего, если оно выражено дееспособным лицом и дано не по принуждению. Распространенным случаем правомерного причинения вреда является причинение его в состоянии необходимой обороны.

В рассмотренных случаях отсутствие противоправности исключает возникновение деликтного обязательства и, соответственно, ответственности за причиненный вред.

*Причинная связь.* Причинная связь между действием (бездействием) причинителя вреда и наступившим вредом является обязательным условием наступления деликтной ответственности и выражается в том, что:

- а) первое предшествует второму во времени;
- б) первое порождает второе.

Закон предусматривает возмещение причиненного вреда лицом, причинившим вред (п. 1 ст. 1064 ГК РФ). Таким образом, причинитель вреда отвечает не за любой, а только за причиненный им вред. Отсутствие причинной связи исключает ответственность причинителя, так как означает, что вред явился следствием не его противоправного поведения, а вызван действием иных причин.

Если судом не установлена причинная связь при разрешении конкретного дела, то это обстоятельство не позволяет возложить на ответчика обязанность по

компенсации возникшего вреда.

Можно сказать, что причинная связь должна отвечать следующим требованиям:

причина всегда предшествует результату;

причина с необходимостью порождает свое следствие, то есть связь между причиной и следствием всегда обязательна;

причина и следствие имеют значение как таковые только в применении к данному конкретному случаю, а не вообще.

*Вина причинителя вреда.* Определение понятия вины и значения вины причинителя (правонарушителя) и потерпевшего является одним из сложнейших вопросов теории гражданского права.

Принцип ответственности за вину имеет общее значение, он является обязательным элементом понятия обязательств из причинения вреда. Вина как психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его вредоносным результатам представляет собой продукт сознательной деятельности индивида.

В гражданском праве действует презумпция вины лица, причинившего вред. Причинитель вреда может опровергнуть презумпцию виновности, предоставив доказательства отсутствия своей вины в причинении вреда. Презумпция означает лишь то, что предположение является достаточным основанием для признания лица виновным. Не существует, однако, презумпции вины потерпевшего. Вина последнего должна быть доказана причинителем вреда.

В деликтном праве известны разные формы вины: умысел, неосторожность, грубая небрежность. Однако нормы гражданского права, в отличие от уголовного, по общему правилу не придают значения тяжести или степени вины при определении размера вреда, подлежащего возмещению.

Вина является условием деликтной ответственности, как граждан (физических лиц), так и лиц, юридических, причем общие принципы этой ответственности для них одинаковы, несмотря на наличие ряда особенностей. Вина юридического лица обнаруживается в поведении определенных физических лиц. Это могут быть лица, входящие в состав органов юридического лица, а также участники юридического лица. Это могут быть представитель юридического лица, а также рабочие и служащие юридического лица либо его члены.

Еще одним очень важным моментом является то, что вина должна быть установлена на момент причинения вреда и только в этом случае она является условием возникновения обязательств из причинения вреда.

## **Глава 2. Виды деликтных обязательств в гражданском праве**

### **.1 Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих**

Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Российский законодатель, устанавливая основания и пределы ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, традиционно оперирует двумя близкими, но не тождественными понятиями:

- а) деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих;
- б) источник повышенной опасности.

В науке гражданского права сложились неоднозначные мнения по поводу определения понятия «источник повышенной опасности».

В одних случаях под ним понимается деятельность, которая, будучи связана с использованием определенных вещей, не поддается непрерывному и всеобъемлющему контролю человека, вследствие чего обуславливает высокую степень вероятности причинения вреда. В других случаях под источником повышенной опасности понимаются предметы, вещи, оборудование, находящиеся в процессе эксплуатации и создающие при этом повышенную опасность для окружающих.

Приведенные теоретические позиции не исключают друг друга. Их различия заключаются скорее в том, что каждая из них берет в качестве определяющего один из характерных признаков источника повышенной опасности. Поэтому источниками повышенной опасности следует считать определенные предметы материального мира (механизмы, устройства, автомашины и т. д.), проявляющие в

процессе деятельности по их использованию (эксплуатации) вредоносность, не поддающуюся или не в полной мере поддающуюся контролю человека, в результате чего они создают опасность для окружающих.

Вне деятельности субъектов по использованию (эксплуатации) источников повышенной опасности сами источники не создают угрозы причинения вреда. Такая деятельность правомерна. Неправомерно лишь причинение вреда в процессе ее осуществления.

Источники повышенной опасности весьма разнообразны. В ст. 1079 ГК законодатель дает лишь примерный перечень источников повышенной опасности. Это не случайно. Любой перечень или классификация источников повышенной опасности будут носить примерный, условный характер, ибо развитие науки и техники идет постоянно. Возможность отнесения того или иного объекта материального мира к кругу источников повышенной опасности корректируется правоприменительной практикой. Именно она отнесла к их числу диких животных, находящихся во владении человека, сильнодействующие яды, горючие, взрывчатые и радиоактивные вещества и др. Она же отказалась признать источниками повышенной опасности охотничьи ружья, домашних животных, бытовые электроприборы.

Субъектами ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, могут быть граждане и организации - титульные владельцы источников повышенной опасности.

*Владельцем* источника повышенной опасности является юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственности за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (например, шофер). Для владельца источника повышенной опасности характерны два признака: юридический и материальный.

Сущность первого признака состоит в том, что в качестве владельца источника повышенной опасности может рассматриваться лицо, обладающее гражданско-

правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности. В силу этого нельзя считать владельцем источника повышенной опасности и, соответственно, субъектом ответственности перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем (шофер, машинист и т. д.). По той же причине передача источника повышенной опасности без юридического оформления не влечет за собой изменения юридического владельца.

Материальный признак заключается в том, что владелец источника повышенной опасности - тот, кто реально имеет такой источник в своем владении. Так, если станок передан в аренду, а его продолжает обслуживать оператор, находящийся с собственником в трудовых отношениях, то арендатора нельзя признать владельцем источника повышенной опасности (станка), ибо нет реального перехода владения.

Передача владения источником повышенной опасности должна означать устранение контроля над ним прежнего владельца и предполагает установление полного контроля, а, следовательно, и ответственности нового владельца в случаях причинения вреда. Поэтому судебная практика идет по пути признания того, что если автомашина была в ремонте и вред причинен после ремонта, во время контрольной поездки на ней, то вред должен возмещаться организацией, производившей ремонт и контрольную поездку.

Особенность ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, состоит в том, что вины причинителя для ее возникновения не требуется - владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред потерпевшему независимо от того, виновен он в причинении вреда или нет.

Правило об ответственности владельца источника повышенной опасности независимо от вины имеет исключение. Оно состоит в том, что вред, причиненный взаимодействием источников повышенной опасности, возмещается их владельцами с учетом вины каждого владельца.

Владелец источника повышенной опасности может быть, и освобожден от ответственности, если:

имела действие непреодолимая сила;

имелся умысел или грубая неосторожность потерпевшего. В этой связи необходимо отметить, что в законе говорится только о грубой неосторожности потерпевшего

как обстоятельстве, влияющем на размер возмещения. Простая неосторожность не влияет на размер возмещения. По какому признаку грубая неосторожность отличается от простой неосторожности? Ни закон, ни судебная практика ответа не дают. Представляется, что грубая неосторожность является таким поведением потерпевшего, когда он предвидел или должен был предвидеть возможность причинения ему вреда, но легкомысленно надеялся избежать этого или безразлично относился к возможности причинения вреда. Например, к такому поведению потерпевшего можно отнести посадку или высадку пассажира из двигавшегося транспортного средства, нетрезвое состояние, употребление различных технических жидкостей, суррогатов как алкогольных напитков и т.п. К простой неосторожности следует относить обычную неосмотрительность, опрометчивость, легкомыслие в предотвращении, избегании какой-либо опасности. Вопрос о том, является ли неосторожность грубой или простой, решает суд с учетом конкретных обстоятельств дел;

имело место неправомерное завладение источником повышенной опасности третьим лицом. При этом, при наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Можно привести пример из судебной практики, в котором наглядно отражены все особенности ответственности владельцев источников повышенной опасности:

«Гриценко А.И. и Гриценко З.Е. обратились в суд с иском к ОАО «Сергиевскавтотранс» и Левину А.П. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 9 декабря 1996 г, в результате столкновения автомашины КАМАЗ, принадлежащей ОАО «Сергиевскавтотранс», под управлением Ладонина Ю.А. и автомашины ВАЗ-2108 под управлением Левина А.П. погиб их сын Гриценко А.А., ехавший в автомашине ВАЗ-2108. Истцы просили взыскать материальный ущерб в сумме 2170 руб. 52 коп., затраченных на погребение, и компенсировать моральный вред в сумме по 25000 руб. в пользу каждого из истцов.

Решением Сергиевского районного суда от 10 июня 1999 г. иск в части возмещения материального ущерба удовлетворен полностью, в части компенсации морального вреда - частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского облсуда от 21 июля 1999 г. решение суда по существу оставлено без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 4 ноября 1999 г. был отклонен протест прокурора области. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21 апреля 2000 г. оставлен без удовлетворения протест заместителя Генерального прокурора РФ об отмене судебных постановлений. В протесте, внесенном в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, вновь поставлен вопрос об отмене судебных постановлений, как вынесенных с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Президиум не находит оснований для его удовлетворения.

Как установлено по делу, 9 декабря 1996 г. в 18 час. 20 мин. на ул.Сквозной в п.Сургут Сергиевского района Самарской области произошло столкновение автомобиля КАМАЗ-5320 под управлением Ладонина Ю.А. и автомобиля ВАЗ-2108 под управлением Левина А.П. В результате столкновения погиб пассажир автомобиля ВАЗ-2108 Гриценко А.А., водителю Левину А.П. и другому пассажиру Баркалову В.Е. были причинены соответственно тяжкие телесные повреждения и телесные повреждения средней тяжести.

Столкновение произошло из-за того, что около автобусной остановки «14-й склад» с правой стороны по ходу движения автомобиля КАМАЗ в нарушение правил дорожного движения на проезжую часть выбежала пешеход Кюркчан И.С., создав помеху для движения КАМАЗа. Водитель Ладонин Ю.А. во избежание наезда на пешехода Кюркчан И.С. выехал на полосу встречного движения, где и произошло столкновение с автомобилем ВАЗ-2108 Левина А.П.

Ладонин Ю.А. не располагал технической возможностью избежать наезда на Кюркчан И.С. путем экстренного торможения. Состав преступления в действиях Ладонина отсутствует. В отношении Кюркчан И.С. уголовное дело прекращено вследствие акта амнистии, хотя она нарушила требования п.п. 4.3, 4.5 ПДД, и в ее действиях установлен состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 268 УК РФ.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Такая ответственность

владельцев источников повышенной опасности предусмотрена статьей 1079 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и т.д.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Пункт 3 названной статьи предусматривает, что владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновение транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 данной статьи.

Несмотря на то, что действия водителей Левина А.П. и Ладонина Ю.А. в момент столкновения автомобилей не были противоправными, что в отношении них уголовное преследование не производилось, поскольку они не нарушали ни норм уголовного, ни норм административного законодательства, владельцы автомобилей несут ответственность за вред, причиненный третьим лицам в результате взаимодействия источников повышенной опасности, поскольку именно в результате этого взаимодействия наступила смерть Гриценко А.А.

Довод протеста о том, что причинная связь между действиями Левина А.П. и Ладонина Ю.А. и наступлением вреда отсутствует, не соответствует материалам дела, которыми факт гибели сына истцов в результате столкновения двух автомобилей подтвержден с достоверностью.

Как разъяснено в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.94 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья», при причинении вреда другим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, несут перед потерпевшими солидарную ответственность. Исходя из этого разъяснения, суд сделал правильный вывод о том, что достаточным основанием для возложения ответственности по возмещению вреда на владельцев двух источников повышенной опасности является сам факт причинения вреда в результате взаимодействия этих источников повышенной опасности. Левин А.П., как и ОАО «Сергиевскавтотранс», является причинителем вреда, а тот факт, что он сам пострадал от столкновения, по данному делу юридически значимым обстоятельством быть признано не может.

Не основан на нормах гражданского законодательства и довод протеста о том, что для водителя автомобиля ВАЗ-2108 Левина А.П. выезд на встречную полосу движения автомобиля КАМАЗ, вызванный неправомерным поведением пешехода Кюркчан И.С., может быть расценен как непреодолимая сила. Действия пешехода и действия водителя транспортного средства не являются непреодолимой силой, понятие которой дано в п. 1 ч. 1 ст. 202 и в ч. 3 ст. 401 ГК РФ.

Состоявшиеся по делу судебные постановления соответствуют нормам материального права, оснований для их отмены по доводам протеста не имеется., Президиум Верховного Суда Российской Федерации постановил: решение Сергиевского районного суда от 10 июня 1999 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 21 июля 1999 г., постановление президиума Самарского областного суда от 4 ноября 1999 г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2000 г. оставить без изменения, протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - без удовлетворения».

## **Заключение**

Таким образом, рассмотрев вопросы возникновения деликтных обязательств и их виды можно сделать следующие выводы:

. Деликтные обязательства или обязательства вследствие причинения вреда это один из основных институтов обязательственного права, форма гражданской ответственности. Это такое гражданско-правовое обязательство, в котором потерпевший (кредитор) имеет право требовать от причинителя (должника) полного возмещения противоправно причиненного имущественного и (или) морального вреда путем предоставления соответствующей натуральной или денежной компенсации.

Деликтные обязательства относятся к внедоговорным, хотя нередко возникают между лицами, состоящими (состоявшими) между собой в договорных отношениях. Теоретически деликтное обязательство легко отграничивается от договорного: первое возникает из вреда, возникновение которого никак не связано с договорными отношениями. Однако на практике часто довольно трудно установить, связано то или иное противоправное действие с исполнением договора или нет.

. Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие определенных условий. Среди условий возникновения обязательств вследствие причинения вреда существуют общие условия и специальные. К общим условиям относятся: наличие вреда, неправомерность действий причинителя, юридически значимая причинная связь между неправомерными действиями и наступившим вредом и вина лица, причинившего вред. В случаях, предусмотренных законом, деликтная ответственность наступает и при неполном наборе общих условий, например, в некоторых случаях предусмотрено отсутствие вины в качестве обязательного условия возникновения ответственности вследствие причинения вреда. В некоторых случаях необходимо наличие и специальных условий. В этом случае возникают отдельные виды обязательств из причинения вреда, а именно: обязательства вследствие причинения вреда несовершеннолетними и недееспособными т.д.

. Видами деликтной ответственности закрепленным в Гражданском Кодексе РФ являются: ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих; ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними недееспособными; ответственность юридических лиц за вред, причиненный их работниками; ответственность за вред, причиненный в связи со смертью гражданина или повреждением его здоровья; ответственность за вред, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг; ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами. Каждому из этих видов деликтных обязательств присущи свои особенности.

. Среди всех возможных в гражданском праве видов обязательств обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, имеют, пожалуй, наибольшее значение в жизни общества. Причинение вреда (ущерба) от различного рода правонарушений - наиболее распространенный случай нарушения имущественных прав организаций и граждан. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда направлены именно на защиту этих прав. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда предназначены служить обеспечению прав и интересов субъектов гражданского права от различных нарушений и защищать эти права и интересы в случаях, когда их нарушение произошло. Возмещение причиненного ущерба при возникновении обязательств, вследствие причинения вреда имеет своей целью устранение отрицательных имущественных последствий, возникших вследствие противоправных действий лица (повреждение, порча, уничтожение имущества другого субъекта права, причинение вреда здоровью и

так далее). Устранение указанных последствий происходит путем возмещения причиненного вреда. В результате происходит восстановление имущественной сферы потерпевшего.

## **Литература**

1. Конституция Российской Федерации // «Собрание законодательства РФ», 26.01.2009, №4, ст. 445.

. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ, в ред. От 08.07. 99 г. // СЗ РФ. -1994. №32. Ст. 3301 и 3302.

. Семейный Кодекс Российской Федерации 1995 г. №223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.

. Комментарий к Гражданскому Кодексу РФ. Часть 2 / Под ред. Е.Ю. Валяв. - М.: Спарк, 2006. - 815 с.

. Антокольская А.М. Семейное право: Учебник для вузов. М.: Юристъ, 2004 - 458 с.

. Гражданское право. Учебник в 4-х томах. Т. 4. Обязательственное право. Учебник для вузов/ Под ред. Е.А. Суханова. М.: Волтерс Клувер, 2008. - 800 с.

. Гражданское право: Учебник. Т.2. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: ТК Велби, Изд-во проспект, 2005. - 776 с.

. Гусев А.Н. Гражданское право: Учебник: Т.2. - М.: ИНФРА - М, 2003. - 454 с.

. Гражданское право: Учебник. Т.1 / Под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева. - М.: Юристъ, 2005. - 625 с.